

研究报告

(2019 年 第 11 期 总第 11 期)

2019 年 10 月 1 日

城市发展视域下国际城市体育空间研究

体育金融研究中心

刘芯

【摘要】 现代体育是一种城市生活方式，而城市体育空间作为全民健身、职业赛事等多种体育行为的物质载体，与城市发展密切相关。

本文通过国际城市体育空间案例研究城市发展与体育空间的互动关系，发现城市的不断发展对体育空间提出了消费性和生产性需求，促进体育空间的建设升级；而多元化的体育空间构建了城市体育空间网络，共同推动城市实现更新转型、品牌打造、健康生态等发展目标。

因此，决策者应该衡量体育城市空间的综合收益与成本，统筹城市与体育发展。



Research Report

2019-10-1st edition

A Research on International Sports Space in the View of Urban Development

Research Center for Sports Finance

Liu Xin

Abstract: Modern sport becomes a prevailing urban lifestyle for the time being. Serving as the substantial foundation for various sports-related activities such as public fitness and professional events, sports space is strongly connected to the urban development. Based on the case studies of international sports space, we found out that the on-going development of modern cities stimulates both consuming and producing demands for sports space, and that the network of sports space promotes urban development through a number of channels in return. Therefore, it is crucial to evaluate the comprehensive benefits and costs for policy-makers.

目录

一、 城市发展促进体育空间建设	5
(一) 理论依据	5
(二) 英、美、德城市体育空间发展	6
1. 第一阶段：城市规模扩大	6
2. 第二阶段：城市功能完善	8
二、 城市体育空间推动城市发展	10
(一) 体育空间与城市更新	11
1. 城市更新	11
2. 伦敦：体育场馆促进城市更新	12
(二) 体育空间与消费城市	17
1. 消费城市	17
2. 超级商业综合体 American Dream：创造场景消费	18
(三) 体育空间与城市营销	23
1. 城市营销	23
2. 印第安纳波利斯、墨尔本：打造体育城市品牌	24
(四) 体育空间与健康城市	27
1. 健康城市	27
2. 苏黎世：提高居民健康水平	28
(五) 体育空间与生态城市	30
1. 生态城市	31
2. 美国体育公园：维护城市生态平衡	31

三、 结论.....	34
参考文献.....	38

自工业革命以来，城市发展成为人类社会发展的普遍趋势和主流方向。现代体育是一种城市生活方式，城市发展为它提供了兴盛的土壤，它也成为各类城市的发展促进因素。其中，城市体育空间作为开展各类体育运动、满足市民体育需求、发展体育产业经济的重要基础，对于城市发展的重要性不言而喻。随着城市发展，市民生活需求和产业发展需求不断升级，大型体育场馆、体育综合体、运动休闲空间、绿色体育空间等多元化城市体育空间应运而生。同时，不同类型的空间共同构建了城市体育空间网络，通过不同的路径反向作用于城市，构成发展循环。

截至 2017 年底，我国人均体育场地面积为 1.66 平方米；国务院提出到 2035 年，全国体育场地面积达到人均 2.5 平方米。在规划城市体育空间的增量发展时，规划者需要明确体育空间与城市发展的互动关系，以高效建设与城市统筹发展、具有重要社会经济价值的城市体育空间体系。

本文从城市发展视角出发，研究国际城市体育空间案例，阐述体育空间与城市发展相互作用的内在机制，并利用英、德、美的城市发展历程说明工业化和城市化如何在二战前后的两个阶段中推动体育空间的建设和升级，通过各国成功案例分析城市体育空间网络如何助力后工业化城市达成城市更新、消费城市、品牌城市、健康城市和生态城市等多元发展目标。

一、 城市发展促进体育空间建设

以古希腊奥林匹克竞技为代表的古代体育经过漫长的发展，随着人类社会发展和“城市化”进程演变为现代体育。与古代体育相比，现代体育是“自为”和“组织”的，即体育开始脱离对宗教和军事的依附，成为人类有意识、有组织的强身健体和娱乐行为。

国际体育界广泛认为现代体育发源于 19 世纪的英国。英国也是最早发生工业革命和城市化的国家：1750 年英国城市人口占比约 23%，到 1851 年英国的城市人口达到总人口数的 50.2%，他们分布在上千个大大小小的城镇¹中，而这些人口集聚的城镇孕育了现代体育的雏形。纵观现代体育从 19 世纪至今的发展历程可以发现，现代体育的发展历程与城市化进程高度趋同，其主要原因是社会和城市对体育的推动作用，其中也包括城市发展对城市体育空间建设的促进作用。

（一） 理论依据

从经济学角度而言，城市是具有相当面积、人口和经济活动，从而使私人企业和公共部门产生规模经济的地理区域；简言之，城市是人口和经济在一定区域的集聚。因此，城市具有两种发展驱动力：人的消费性需求和资本的生产性需求。

人的消费性需求是指利用社会产品来满足城市居民各种需要的需求。当人从农村进入城镇或随着城市的发展，由于物质和精神生活方式的改

¹ 城镇人口标准下限为 5000 人。

变，城市居民会产生各种类型、不同于以往的生活需要。具体到体育而言，由于收入和闲暇时间增加、身体素质下降¹、人际关系疏离²，城市居民产生了在城市及周边参与运动、观看赛事的需求，从而推动了各类城市体育空间的建设。

资本的生产性需求是指资本权力推动生产力系统扩张与发展的需求³。资本是在持续的社会再生产ⁱⁱ过程中实现增值的，就体育产业而言，城市体育空间作为既能直接用于消费又能投入生产的物质资料，在城市发展的过程中不断被生产、利用。

概括而言，城市发展催生了群众体育需求和产业发展需求，从而推动了城市中各类体育空间的建设和更新。

（二）英、美、德城市体育空间发展

如前文所述，19世纪中叶英国的工业革命和城市化促成了体育的现代化；与英国相似，美国和德国的现代体育也是在19世纪中后期开始发展起来，城市及市周边专门用于从事体育活动的各类型场所也逐渐形成。以英、德、美为代表的欧美国家的城市体育空间发展可分为两个阶段：工业革命至二战的第一阶段和二战后的第二阶段，即城市规模扩大和功能完善的两个阶段。

1. 第一阶段：城市规模扩大

ⁱⁱ 即物质资料和劳动力的生产、分配、交换、消费过程。



在第一阶段，由于城市工业用地无规划扩张，向外扩展城市规模、向内侵蚀公共用地，使得城市居民难以接触公共自然空间，城市环境恶劣，加之当时卫生医疗手段有限，肺结核、黄热病等大规模流行病在工人阶层盛行。19 世纪 30 年代起，城市公园运动在英国开展，公园（public park）作为一种保护大众健康的手段被采用，英国市政希望通过在城市中向公众提供休闲户外空间来改善城市居住环境⁴。此前英国的公园（garden）是供社会上层阶级社交娱乐的场所，议会的法令促成了这些公园的开放以及更多由公共税收支持的市政公园的建设；前者的典型代表是伦敦的海德公园和摄政园，后者则包括建于 1840 年的维多利亚公园⁵，至今它们仍是伦敦最知名的公共户外空间。



图1 1840 年的维多利亚公园

城市公园运动前期的主要目的是改善城市环境和教化工人阶级，在随后的发展中，其体育功能自然而然地被重视起来。19 世纪末，城市公园的建设目标转化为满足群众体育活动的需要，大量的露天运动草坪和

体育设施⁶使得公园成为当时最重要的公共体育空间，如伦敦的巴特西公园就配置了板球场、足球场、网球场和体育馆。

城市公园运动也同样影响了美国和德国的工业化城市。在相互独立的公园个体的基础上，美国城市通过独创的早期绿道将公园、湿地、植物园等公共休闲场地连接，建立城市公园体系。其典型代表是波士顿在 19 世纪 80 年代打造的绵延 16 公里的“翡翠项链（Emerald Necklace）”城市公园体系；波士顿公园体系引起了其它美国工业城市争相模仿，这些早期城市公园体系也为美国当前以市民体育运动需求为导向的城市公园系统⁷奠定了基础。德国在 1871 统一后开始城市化进程，德意志政府和青年组织通过倡导户外运动消解早期工业化城市的弊病。

2. 第二阶段：城市功能完善

二战前后，欧美城市建设和城市体育空间规划进入了第二阶段。英、美等国城市化进程进入成熟期，城市化率相继达到 70% 左右，第三产业蓬勃发展，城市的功能从聚集劳动力的生产功能逐步转变为促进生产生活集约化和科技文教发展的综合管理功能。虽然二战对各国造成了不同的影响，但经过数十年的工业化积累，人力资本对于城市发展的重要性逐步提升，欧美城市发展进入了提高城市居民生活质量、满足居民发展需求的阶段。其中，为了满足居民的体育需求，城市发展带动了城市体育空间的建设。

二战结束后的几十年里，英国执政党几经更替，城市更新和体育空间发展也随政策调整而变化。二战后，英国城市面临战后重建和城市病



的双重问题亟需解决，对此，执政的工党政府致力于城市更新和打造福利国家，由公共部门主导城市规划保障居民福利。于 40 年代至 70 年代制定的城市体育重整规划积极倡导地方政府和社会组织参与体育公共服务建设，各级政府在 70 年代新建了 385 个游泳池和 137 个体育中心，保障了城市居民的社区体育空间⁸。1979 年撒切尔政府上台奉行新自由主义经济，采用公私合作（PPP）方式发展城市，为了削减福利支出减少了对体育的投入⁹、将体育场馆私有化；1997 年新工党执政，布莱尔政府希望通过城市复兴和街区更新来解决前两个时期的政策缺陷¹⁰，并改组文化、媒介和体育部（DCMS），下发体育财政拨款，建设群众体育空间¹¹。

与逐步衰落的英国不同，美国在二战后从大萧条中走出，成为世界经济中心，国内的发展重心也逐步向西南部城市扩散，城市间竞争激烈。同期美国职业体育发展迅速，各城市政府为了支持或吸引职业球队积极修建职业体育场馆。1960 年至 1989 年间，美国开放职业体育场馆 30 座，总耗资 92.8 亿美元，其中公共资金占比达 86%¹²。同时，在群众体育空间方面，美国于 1965 年立法要求政府每年投资 7.8 亿美元修建公共体育设施¹³。如今，美国大部分社区都拥有社区活动中心和休闲公园；以人口约 20 万的阿灵顿县为例，全县共有 14 个社区中心¹⁴，提供多种室内和室外体育设置供当地居民和俱乐部使用；而人口约 80 万的旧金山市区则拥有 25 个多功能休闲中心及 220 个公园¹⁵，在市内步行 10 分钟即可抵达公园。

二战战败国德国在经济和城市重建后保持了重视国民身体素质的传统，在 60 年代开展“黄金计划（Golden Plan）”，西德政府计划投资 63 亿、实际花费 174 亿马克ⁱⁱⁱ（不低于 40 亿美元）用于建设全民体育休闲空间；针对不同年龄群体的体育需求，共建成 30700 座儿童游乐场、14200 座体育场、12800 座体育馆和 2900 座游泳池。这些体育空间与德国的大众健身俱乐部有机结合：从 50 年起，西德的体育大众体育俱乐部平均每年增长 1000 个^{iv}，到 90 年代东西德合并，德国社会共有约 7 万个俱乐部，即每千人拥有一个。“黄金计划”为大众体育俱乐部提供了充足的空间基础，大众体育俱乐部也使得这些体育空间得到充分和高效的利用，两者成为德国群众体育发展的两大支柱。根据 Eurostat 报告，2014 年德国每周参与一次以上体育运动的人口占比达 66%¹⁷，高于欧洲 44% 的平均水平。

二、城市体育空间推动城市发展

从经济学理论和欧美经验来看，城市发展是促进体育空间建设的主导力量之一^{iv}。然而，在此过程中体育空间并不是完全被动的。当今的城市发展是一个庞大的综合项目，存在多元化的目标、多维度的问题，合理规划体育空间可以帮助城市实现特定目标、解决实际问题，成为城市健康发展的驱动力。如上文所述，美国城市就曾经将打造职业体育场馆作为城市营销工具，从而吸引城市发展资源。

ⁱⁱⁱ 德国 1971 年 GDP 为 2150 亿美元。

^{iv} 从我国的发展经验来看，中央行政规划是促进城市体育空间发展的另一动力。

城市发展在学术界一直都是热门议题，中外学者从不同角度进行研究，发展出空间结构理论、城乡结构转换理论、生态学派理论等指导城市发展规划的理论成果。结合前人的研究与本文的内容，笔者将城市发展总结为：城市发展是通过协调资本、产业、劳动力、科技、信息、文化等城市要素，利用经济活动的规模效益、聚集效应和扩散效应，达到规模控制^v和功能完善的目的，同时兼顾环境与人的健康的过程。

由此可归纳出城市发展的两个基本途径：协调内部要素（内生型发展¹⁸）、吸纳外部要素（外源型发展），以及城市发展需要注意的两个要点：生态环境与国民健康。针对这四点，我国政府分别提出了城市更新和转型、城市品牌和营销、生态城市和健康城市等城市发展目标。体育空间作为城市空间的重要组分，可以助力城市实现上述发展目标。

下文将通过国际上成功的体育空间规划项目阐述体育空间促进城市发展的潜在逻辑。

（一） 体育空间与城市更新

1. 城市更新

我国大中型城市经过数十年的发展，城市规模和功能都与其发展初期大相径庭。面对新的城市发展需求和有限的土地资源，新阶段的存量规划式城市发展可采用城市更新办法。城市更新（Urban Renewal^{vi}）

^v 城市发展的前期目标是规模扩大，但目前城市发展呈现多样化态势，仅就人口规模而言，不同城市的发展目标不同，故用“规模控制”代替“规模扩大”。

^{vi} 在英美也称为 urban regeneration 和 urban redevelopment.

是指将城市中已经不适应现代化城市社会生活的地区作必要的、有计划的改建活动¹⁹。改建活动一般包括对衰落区域的拆除重建、部分改造或综合治理；通过城市更新，可达到优化城市功能、提高生活质量、从而提高城市效益的目的。

2. 伦敦：体育场馆促进城市更新

伦敦作为典型的现代城市，由于发展时间早、速度快，较早出现了城市更新的需求；英国政府于上世纪 80 年代起开展城市更新，至今仍是伦敦城市发展的重要内容，由专门的委员会监管。从 2000 年起，“体育场馆促进城市更新”（Stadium-led Regeneration）成为伦敦城市更新委员会的工作重点之一，即通过城市体育场馆的建设、改造活动带动周边区域在物质环境层面、经济层面和社会层面的发展^{vii}。

根据 KPMG 的报告²⁰，欧洲区域的 67% 的顶级足球俱乐部场馆建在半都市化区域，但从 1980 年起城市中心区的足球场馆占比逐步提升，该报告预测随着各地的城市更新项目的开展，该趋势在未来仍将持续。2015 年，伦敦城市更新委员会发布了《体育场馆促进城市更新》报告，他们走访了 6 个俱乐部足球场的城市更新项目并评估这些项目的效用，笔者将其调研成果和城市更新规划报告内容整合如下：

依提哈德体育场

温布利大球场

酋长球场

^{vii} 伦敦主办 2012 年夏季奥运会的主要动因之一就是为了更新城市东区。

物质环境层面	体育场馆利用	作为曼城俱乐部主场使用，62000 座；另外可用于举办演唱会，曾举办 2015 年橄榄球世界杯	英格兰国家队主场，90000 座；另可用于举办足总杯、英式橄榄球联赛、NFL 比赛（引入）和演唱会	阿森纳俱乐部主场，60000 座；每年举办三场以上演唱会
	基础设施改善	新建城市到球场的有轨电车车站、球场到训练中心的人行天桥	新建公共交通设施，打造“可持续旅游”景点	俱乐部投资 7000 万英镑建设垃圾回收中心
	配套城市更新	商业配套：零售中心、酒店度假中心；俱乐部资助建立高中	区政府和 Quintain 公司的场所营造计划包括伦敦名品奥特莱斯（包括 50 家商铺，20 家酒吧和餐厅，一家电影院和一个免费儿童游乐场）、酒店、居民和学生住宅、政府办公场所、社区公共空间的全面建造 ²¹	新建住宅
经济层面	场馆投资运营	政府投资 1.12 亿英镑用于球场建设，俱乐部和公共投资 4200 万英镑用于改造；俱乐部 2017 年收入 5 亿英镑	总投资 7.5 亿英镑	俱乐部投资 3.9 亿英镑；俱乐部 2018 年收入 5.3 亿美元
社会层面	社区就业增加	场馆建设 60% 的工作机会供给当地社区	提供 106 个场馆工作岗位和 600 至 700 个足协工作岗位；场外，奥特莱斯提供 1000 个新销售岗位	提供上千临时岗位
	社区住宅建设	市政府在场馆周边新建 1000 套住宅	计划新建 7500 套住宅	新建、翻新 3000 套住宅；原海布里球场改建成 655 套公寓
	社区福利增强	俱乐部捐赠社区球场、提供免费的健康计划	场馆 1% 的利润用于社区建设	球场用于 4 个区的社区活动、新建体育中心

	奥林匹克体育场	莱昂内尔路体育场 (在建)	新白鹿巷球场
物质环境层面	体育场馆利用 由伦敦奥运体育场改建为西汉姆联俱乐部主场，54000座；曾举办橄榄球世界杯、田径比赛和演唱会（每年10场以上）	布伦特福德俱乐部主场，20000座；可举办橄榄球比赛、社区体育活动	热刺俱乐部主场，61000座
	基础设施改善 60亿英镑交通设施投资（奥林匹克公园区域总额）	公交服务、公共空间、公园建设	计划中：地铁维多利亚线延长、地铁站改造或新建
	配套城市更新 伦敦遗产发展公司（LLDC）负责奥运园区及周边地区的全面更新工作，LLDC为该地区制定了16年的发展规划，内容全方位涉及基础设施、商业、社区、公共用地等内容 ²²	Gunnerysbury 公园更新项目 ²³ （包括新建草地球场）	托特纳姆计划：全面更新托特纳姆地区，到2025年建成10000套住宅、百万平方英尺商业空间，重建火车站和Northumberland 公园 ²⁴
经济层面	场馆投资运营 公共建设投资4.29亿英镑，改造投资1.54亿英镑；俱乐部年收入约2亿英镑	俱乐部投资7100万英镑；英冠球队平均收入约5000万英镑	俱乐部投资4亿英镑；俱乐部2018年收入为3.8亿英镑
社会层面	社区就业增加 提供720个工作岗位，75%供给当地社区；未来十年周边区域将产生20000个工作岗位	提供200个球场建设岗位和300个运营岗位	目前提供530个工作岗位，区域全面更新后预计提供5000各岗位
	社区住宅建设 奥林匹克公园区域新建7000至8000套住宅	新建910套住宅	计划新建222套住宅、翻新周边区域的3000套住宅
	社区福利增强 为Newham区居民每年提供十万张免费球票，举办十次社区活动，开放田径跑道	向1000名社区学生提供活动	--

表1 伦敦:体育场馆促进城市更新

从物质环境层面而言，城市体育空间建设能够给城市更新带来三个作用：体育场馆利用、基础设施改善和配套城市更新。从上述六个城市体育场馆的情况来看，在内容上和职业赛事、演艺活动结合保证了场馆自身的利用率，赛事活动带来的高人流量也推动了基础设施（尤其是交通设施）的改善，此外还带动了周边地区的配套商业、住宅或公共空间的建筑，增添城市活力。其中，奥林匹克体育场和新白鹿巷体育场项目都是区域整体城市更新计划中的一部分，可通过合理规划体育空间与其它功能空间的组合互动，发挥城市空间的协同效应。

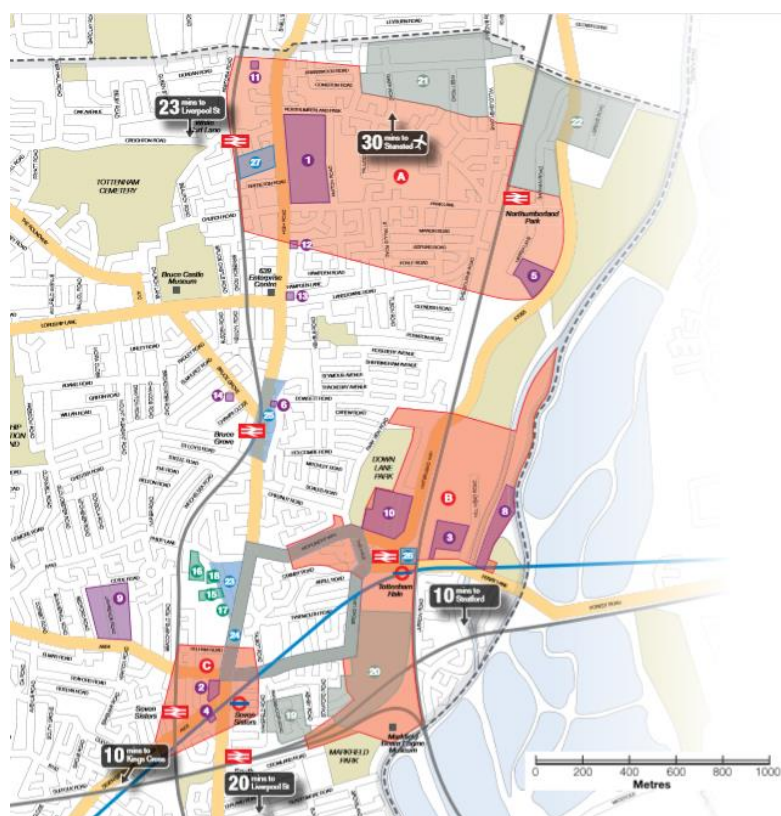


图2 托特纳姆地区更新规划，标示处为新白鹿巷球场

城市体育空间的经济效益包括场馆投资运营和周边经济带动。从场馆本身的经济效益看，除温布利大球场外，其它五个球场都是职业俱乐部主场，由于俱乐部收入较高，场馆投资和俱乐部年收入趋同，且以俱乐部投资为主，占用公共资金较少；这种模式说明体育场馆的自身经济效益高，是城市体育场馆建设中较为理想的模式。体育场馆的周边经济带动也是争议度较高的一个话题，虽然学界普遍承认其效果，如体育场馆能够促进地区的商业消费²⁵、人均收入²⁶和雇员规模²⁷，但也有部分文献认为经济带动效应不足以支撑场馆建设的高昂成本。



图3 伦敦名品奥特莱斯，后方建筑物为温布利大球场

在社会层面，城市体育空间主要通过就业、住宅和福利三个方面促进周边社区发展，上述 6 家体育场馆都比较充分地发挥了其社区带动潜力。下图为伦敦热刺球队的新球场，球场与周边的居民社区并没有明显的隔离带，新球场为周边社区带来了 500 余个工作岗位和 200 余套新建

住宅，且政府将翻新周边 3000 套老旧住宅。新白鹿巷球场所在的托特纳姆地区是伦敦发展较为落后的区域，也是房价洼地，地区政府旨在通过包括新建球场在内的一系列城市更新计划吸引更多投资和人力资本，促进街区发展。



图4 新白鹿巷球场

（二） 体育空间与消费城市

1. 消费城市

除了城市更新，促进城市内生型发展的另一机制是城市转型。目前，国内学者的研究重点集中于资源枯竭型城市的转型，尤其是这些城市从资源产业向替代产业的转型；然而对于我国和国外发展更为成熟的大型城市，它们面临的是从生产导向转向消费导向的城市形态²⁸。2008 年，我国居民消费占 GDP 比重仅为 35.3%，2017 年该数值增长至 53.6%²⁹，这既是因为人均收入的增加，也是中央政府在国际市场疲软的情况下提倡拉动内需以维持经济稳定的结果。

具体到城市而言，发掘、满足消费潜力可以促进其不断完善城市功能、提高管理质量，从而促进城市发展。因此，上海、成都、佛山等一二线城市先后提出“消费型城市”的转型理念，商务部等 14 部门也于今年 10 月联合印发了《关于培育建设国际消费中心城市的指导意见》。消费城市（Consumer City）可广泛地理解为以消费为主的一种后工业化形态，哈佛大学教授 Edward Glaeser 提出，消费是后工业化城市发展的主要驱动力，且随着交通和通讯技术的发展，城市作为消费中心的吸引能力才是其发展的竞争力。

2. 超级商业综合体 American Dream：创造场景消费

运动作为人的固有需求，不仅覆盖了马斯洛模型的五个需求层次，而且在工业化城市中被长期压抑；因此，城市体育空间作为体育活动的载体，本身就是一个高质量消费空间；此外，参考新芝加哥学派结合城市消费化转型提出的城市发展理论“场景理论^{viii}”，体育空间还能赋能其它城市生活娱乐空间，通过不同的功能空间的组合，传递独特的城市文化与价值观³⁰。

借用丹尼尔·西尔在著作《场景：空间品质如何塑造社会生活》中咖啡馆的例子：咖啡馆不仅是提供咖啡和食物的场所，而且它还是能够创造文化的公共空间，高素质的市民会为了参与批判性对话到此聚会，该场景内形成的文化氛围使城市成为交换价值观的公共空间，从而引导

^{viii} 场景理论认为，场景的构成是“生活娱乐设施”组合，这些组合不仅蕴含了功能，也传递着文化和价值观，从而吸引人力资本聚集、推动城市发展。

公众行为，促进城市发展。同理，城市体育空间不仅仅是市民参与体育活动的孤立场所，它还是自我魅力展现、提倡活力竞争、同时又凝聚团结力量的公共空间。通过合理的结合，体育空间能将这种价值观转移到

都市设施与市民组织——^{组合}特定场景——^{孕育}价值取向——^{吸引}人力资本——^{进行}消费实践——^{驱动}城市发展

表2 场景理论的内在机制

其它功能空间上，产生协同作用。

在具体实践中，各种类型的体育综合体^{ix}较好地发挥了城市体育空间的场景效应。以今年 10 月在美国新泽西州开业的超级商业综合体 American Dream 为例，该综合体占地 27.9 万平方米^x，内有 500 余家商户提供零售、餐饮和娱乐服务³¹。American Dream 在商业模式上的创新性在于其娱乐业态占整个综合体的 55%，其中与体育相关的包括一个水上乐园、室内滑雪场、NHL 级别滑冰场、“愤怒的小鸟”主题迷你高尔夫球场，数字高尔夫场 Topgolf、大健康中心和各类体育零售店，为消费者提供全新的娱乐零售体验。

^{ix} 体育服务综合体可分为运动综合体型、体育休闲娱乐型、康体养生型、体育旅游度假型、体育公园型等。

^x 鸟巢占地面积为 25.8 万平方米。



图5 American Dream

作为未来商业娱乐中心的典范，American Dream 为消费者提供了一个全新的生活娱乐设施组合、一个独特的消费场景，消费者置身于该场景中，不仅会消费单一产品或服务，还会受到该场景的感染与引导参与各种体验活动。体育元素的增加对 American Dream 至关重要，除了直接创收之外，各类体育空间还有三大作用：（一）为体育零售和服务部门创造最自然的消费场景，如室内滑雪场的消费者在综合体内进行滑雪设备、教学服务的消费；（二）为其它部门导流，如健身中心的消费者在餐饮、美妆部门消费；（三）最重要的是，体育不仅仅是简单的导流工具，正如一个人进入图书馆会自然地小声说话、认真阅读一样，体育和其它消费部门共同营造出一种节庆式文化，引导消费者深度参与互动，这也是 American Dream 相较线上商店或其它功能单一的商城的显著优势。



图6 Topgolf 数字化球场

除 American Dream 为代表的商业娱乐中心外，还有其它类型的体育综合体；不同综合体的商业模式不同，体育部门在其中的定位也不一致。



日本Q's mall



美国
LA LIVE



阿联酋
Mall of Emirates

美国
American Dream



新加坡体育城

图7 不同类型的体育综合体

根据体育空间占综合体空间的比重，笔者将目前国际上五个知名的体育综合体项目排列在如下图谱中。从左至右，体育空间和业态的占比逐步增加：最左的阿联酋酋长购物中心是全球首屈一指的购物中心，汇集超过 600 家顶级品牌商店和近百家餐饮店，最为独特的是酋长购物中心在炎热的沙漠地区打造了一个巨大的室内滑雪场；最右的新加坡体育城占地 35 万平方米，除了 55000 座国家体育场、游泳中心、多功能球场、水上运动中心等传统体育空间外，还配有新加坡体育局等体育机构的办公空间和体育图书馆、博物馆等体育信息资源空间。

图中左上方的 Q' s Mall 是日本大阪的社区型商业项目，在废弃棒球场的旧址上建成，以其免费开放的 300 米绿色空中跑道著称；此外商城中还设置了付费使用的健身中心、小型足球场和半开放式攀岩墙。作为社区商业中心，它主要为周边居民提供零售、超市、药房、餐饮等生活性商业服务。右上方的 LA Live（活力洛城）则是美国洛杉矶市中心一座充满活力的体育娱乐中心，总占地 37 万平方米的项目不仅包含 NBA 湖人队的主场斯台普斯球馆、ESPN 西海岸广播中心，同时还为城市提供优质的会展、演艺、酒店和餐饮空间。

这两个项目在目标客群和服务方式上有很大区别：Q' s Mall 以社区居民为主要对象，为他们提供参与性体育空间；而 LA Live 则以旅游客群为目标，通过顶级体育娱乐活动吸引消费者前往^{xi}。它们之间的共

^{xi} 2018 年洛杉矶旅游业创收 366 亿美金。

同点在于通过体育空间营造特定的场景和文化：Q' s Mall 旨在为周围人群提供一个温暖、开朗、惬意的交流空间，LA Live 则力图打造最极致、奢华、新潮的娱乐体验；并通过各自营造的文化价值吸引人群聚集、消费。

（三） 体育空间与城市营销

1. 城市营销

城市发展除了内生型，还有外源型；外源型发展是指通过吸引外部的城市要素（资本、劳动力、技术等）来推动城市的工业化和现代化进程³²；约翰·弗里德曼教授也称其为“城市营销型”，因为外源型城市吸引发展资源的主要方式就是城市营销。

关于城市营销的定义不一而足，以菲利普·科特勒为代表的北美学派认为可以将城市作为一个企业来运营，通过一系列战略来对外营销城市，最终达到城市经济发展的运营目标；国内的学者结合我国经济发展和政府治理的特点，在此基础上增加了城市品牌、政府需求等内容³³。结合本文的研究内容，笔者提出：城市营销是地方政府面对日趋激烈的城市竞争开展的营销活动，其直接目的是吸引外部投资者、旅游者和居住者，从而达到城市特定的发展目标。其中，投资者为城市带来资本

xii、居住者（居民和雇员）带来人力资本、旅游者在消费的基础上还可能转化为前两者，这些要素都将促进城市经济和其它层面的发展。

印第安纳波利斯、墨尔本：打造体育城市品牌

城市营销的主要策略是城市品牌建设；城市品牌是对于城市特质的现状和愿景的概括，是城市想要传递给潜在消费者（投资、居住、旅游者）关于城市发展的核心概念。

二战后美国体育文化盛行，大批城市开始通过打造“体育城市”名片吸引产业和人口，其中最为“大胆”的城市之一是印第安纳波利斯。上世纪 70 年代，市政府、企业和慈善机构决定共同打造体育城市，将当时在全国毫无知名度的“睡城（Naptown）”转变为“超级城市（Super City）”³⁴。1974 至 1999 年间，围绕这个体育城市发展策略（Sports Strategy），多方共投资了超过 30 亿美金用于各类建设项目³⁵，其中包括印第安纳大学游泳馆、城市广场球馆等。此后，印第安纳波利斯吸引了大量产业资源，拥有了自己的 NFL 小马队和 NBA 步行者队，吸引 NCAA、美式橄榄球协会、美国田径协会等机构入驻，并于 2012 年举办 NFL 超级碗总决赛，30 年间创造超过 20 亿美金的赛事相关经济效益³⁶。

^{xii} 有时公司迁移还能为城市带来高素质人才，如华为的研发部门落地东莞，就为东莞带来了数百亿的地产投资和上万名员工。



图8 印第安纳大学游泳馆——至今仍是最负盛名的经济游泳馆之一

对于洛杉矶、巴黎、东京、新加坡等国际大都会而言，城市的体育名片更是直接提高国际声誉、增强国际影响力的利器。以“世界体育之都”墨尔本为例，墨尔本是澳大利亚第二大城市，经济发达、生活便利、文化繁荣，多年荣膺“全球最宜居城市”称号。其城市体育空间规划也令人惊叹，从城市 CBD 步行 15 分钟即可到达墨尔本体育片区，这里汇集近十座各类体育场馆，其中包括可容纳 10 万观众的墨尔本板球场（MCG）、可容纳 1.5 万观众的室内网球馆罗德·拉沃尔球场（Rod Laver Arena）、墨尔本竞技场（Melbourne Arena，由海信冠名）以及国家体育博物馆等；除此之外，墨尔本著名的弗莱明顿赛马场、墨尔本大奖赛赛道（Melbourne Grand Prix Circuit）也坐落在城市繁华地区。墨尔本还有机构提供“体育游览路线”带领游客畅游城市体育空间。



图9 墨尔本体育片区

此外，政府、企业和社会组织还为市民提供各类设计精良的休闲运动空间。



图10 墨尔本 City Bath 游泳馆、URBNSURF 内陆冲浪公园、Box Hill 运动公园等

这些体育空间与其它城市建筑、景观共同塑造了墨尔本的城市视觉形象，并承载着城市的独特文化与集体记忆。这些精心打造的城市体育空间还是各类节庆式赛事的载体；墨尔本全年举办各类体育赛事，包括长达 2 至 3 个月的春季赛马嘉年华、澳洲网球公开赛、F1 澳大利亚大奖赛等，这些城市事件具有广泛和深远的影响力，每年为墨尔本吸引上百万现场观众和更多媒体受众^{xiii}。墨尔本市长 Sally Capp 近期表示：“居民、企业和游客告诉我们，他们都被我们充满活力的经济和就业环境、世界级的活动日程所吸引。我们正通过大力投资、升级公共空间，举办重大节日活动来提升城市。”

（四） 体育空间与健康城市

1. 健康城市

前文提到，城市发展的同时需要兼顾人与环境的健康。早期的工业化城市给市民的健康造成了恶劣影响，而在后工业化城市发展过程中，肥胖、高血压、糖尿病等慢性病严重困扰着城市居民^{xiv}；WHO 认为缺乏体力活动（Physical Inactivity）会引起多种慢性病，是导致发达国家人口死亡的十大原因之一³⁷。如今，人力资本对于城市发展的重要性日益增加，保障居民健康成为城市发展的重要目标之一。我国政府高度重视人民健康，国务院发布的《“健康中国 2030”规划纲要》明确提出

^{xiii} 根据澳网官方数据，2018 年观看澳网的家庭总数超过 9 亿，来自 220 个国家与地区。

^{xiv} 据国家卫计委统计，2015 年全国成人肥胖率为 11.9%，高血压患病率为 25.2%、糖尿病为 9.7%。

要推进健康城市建设。健康城市是以人群、环境和社会健康为目标，从城市规划、建设到管理都以人的健康为中心的城市发展模式。

2. 苏黎世：提高居民健康水平

从大众体育角度而言，城市运动休闲空间是推广健康行为、提高健康水平的物质基础。以欧洲城市苏黎世为例，苏黎世中心城区占地 92 万平方公里，人口约 40 万人，市政府为市民提供多种城市体育空间，由学校与体育司下属的体育处负责管理。具体空间类型和数量如下：

由苏黎世体育处管理的室内体育场 18 个，另有数十个学校管理的体育场在放学时段对居民开放；

室外草地球场 15 个，室外田径场 6 个；

室内游泳池 7 个、室外游泳池 7 个、湖/河滨游泳池 11 个；

沙滩排球/足球场 15 个；

公共网球场 8 个，俱乐部网球场 18 个；

23 条绿色跑道和一条城市马拉松跑道；

其它：壁球场、滑冰场等。



图11 苏黎世双层多功能运动场；苏黎世Lengg网球场，配有5片室外场和2片室内场；苏黎世Allmend球场；苏黎世Oerlikon游泳馆，配有标准泳池、儿童泳池和跳水池；苏黎世绿色马拉松，沿途有多个饮用水点和更衣室

与多元化的休闲运动空间配套的是高效的运动空间管理平台 and 完善的公共体育服务。苏黎世市政官网中详细列明所有场馆的地址、联系方式和预约方式；大部分室内体育馆在平日晚上和周末都安排了多种运动课程供市民参加，市民也能通过加入大众体育俱乐部参与体育活动^{xv}；另外，体育处还发布了《苏黎世体育指南》，其中列明了市民可以选择的82项体育运动和相关场地信息。

^{xv} 仅足球一项，苏黎世就有约65个俱乐部、超过500支球队。

增加大众体育空间和服务供给的效果显著。据瑞士联邦统计局，从2002年至2018年，积极运动人群的占比从62%上升至76%，缺乏体力活动人群的比例则从18%下降至8%；目前瑞士预期寿命83.3岁，位列世界第二³⁸。

另外，笔者在研究时还发现，社区体育空间对非劳动力人口的健康有较强的积极影响：一，改善社区体育空间能够有效干预老年人体育活动，缓解慢性病和机能衰退³⁹；二，青少年的运动量与社区体育空间投资正相关，社区体育与学校体育结合的方式能够更有效地帮助青少年规避心理疾病、不良习惯等健康风险⁴⁰。美国弗吉尼亚州阿灵顿县就为其38万居民配置了5个老年人运动中心，提供适宜55岁以上居民的专业



图112 阿灵顿老年运动中心

运动空间和运动课程；阿灵顿县也被评为美国最健康的城市之一，缺乏体力活动人群的比例只有13.9%，远低于美国的平均值25.6%。

体育空间与生态城市

生态城市

城市是一个庞大的人工生态系统，生态环境对于城市发展的重要性不言而喻。我国的城市生态保护始于上世纪 70 保护年代，90 年代起，中央政府加强生态城市建设规划，相继提出环境保护模范城市、生态市、生态园林城市等生态城市发展目标。

建设城市绿地系统是维护城市生态平衡的重要举措，《国家生态园林城市评定标准》就明确提出建成区绿地率不小于 31%、人均公园绿地面积不小于 8 平方米/人的要求；其中，按照《城市绿地分类标准》，体育健身公园属于公园绿地的子类。

美国体育公园：维护城市生态平衡

欧美国家也普遍强调城市绿地的体育功能，最早用绿道连接公园个体、建立城市公园体系的美国现已完善了城市体育公园系统，公园成为城市居民最重要的运动空间之一。根据美国游憩公园协会 2019 年对 1095 个地方公园管理机构的调查，一个地方公园的平均服务人数为 2181 人，其中 94% 的公园配有游乐场，86% 配有篮球场，79.9% 配有网球场，77.9% 配有青少年棒球场

体育设施	占比
游乐场	94.4%
篮球场	86.1%

网球场	79.7%
青少年棒球场	77.9%
成人垒球场	66.5%
多功能球场（棒、垒球）	66.1%
青少年垒球场	60.9%
成人棒球场	54.7%
游泳池	52.3%
青少年足球场	48.1%
多功能球场（篮、排球）	42.0%
滑板公园	26.2%
滑冰场	16.7%

表 3 美国城市公园的体育设施



图 123 美国街区公园青少年棒球场

美国公共土地基金会（TPL）每年还会对美国百大城市的公园系统进行统一评估。2019 年得分最高的华盛顿市共有 624 个公园，占城市总面积的 21%，98% 的市民步行十分钟即可抵达。

与其它绿地类型相比，体育公园通过完善各类体育运动设施发挥绿地的体育功能，将二者在同一城市空间内融合。这种融合的好处是双向的：一，绿色环境可以有效加强体育运动的心理健康促进作用：实验研究表明，在绿色环境内进行体育运动对人的焦虑情绪等精神压力具有明显的舒缓作用⁴¹，能够帮助运动者调节情绪、增强自信心⁴²；二，将体育与环境教育结合的户外教育可以提高市民生态意识，有助于建设城市生态文明。简言之，城市体育运动的生态功能和体育功能相互促进，提高了有限城市土地的使用效率。

另外，一些国家在利用体育公园进行废地生态修复上也颇具创新精神，韩国兰芝岛世界杯公园、英国奥林匹克公园、美国千禧公园等都是城市工业废地上新生的绿色体育空间。以色列的 Ariel Sharon 公园是世界上最大的城市环境修复工程之一。Ariel Sharon 公园所在地曾是特拉维夫的垃圾填埋场，堆积了 2500 万吨城市垃圾，在经过整治重建后，垃圾场以城市公园的新面貌亮相，园内设有完整的徒步和骑行网络供市民使用。



图 134 以色列 Ariel Sharon 公园

结论

前文论述了城市发展与体育空间的互动关系，即城市发展推动了体育空间的建设、升级和多元化发展，而后者也是后工业化城市实现多维

发展目标的有效途径。一些成功的国际案例说明，多元化的城市体育空间可以促进城市更新和消费转型、推动城市营销、打造健康城市和生态城市。

不同的体育空间类型之间并不相互独立，它们组成了紧密的城市体育空间网络，共同助力城市发展。在该网络中，各组分联通互动，如绿色体育空间和赛事体育空间可以联合塑造城市的体育形象、打造城市品牌，而体育综合体与休闲运动空间结合则融合了健康与娱乐功能，有助于激发市民的运动和消费热情。

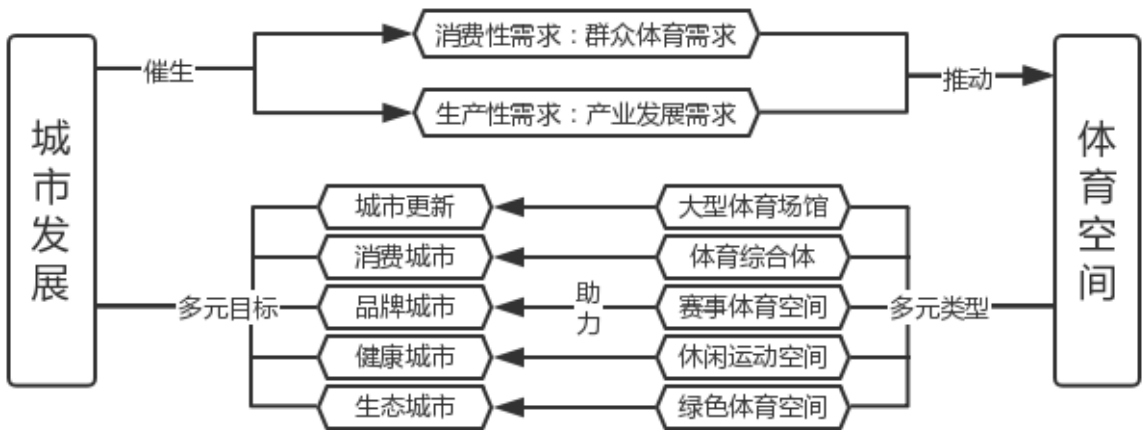


表4 城市发展与体育空间的互动关系

不可否认的是，规划不当的体育空间对城市发展也存在抑制作用，如公共支出对私有部门的挤出效应、体育空间高昂的建设和土地成本加大财政负担等。在相关研究中，也不乏学者提出城市体育空间的建设运营成本高于实际收益。然而，这些研究多为对于单一空间类型或单项收



益的实证研究，本文从城市发展的角度出发审视城市体育空间网络，认为后者对于城市发展的作用不是单一的，而是多元的。因此，政府和相关部门在决策时应衡量一个完整的城市体育空间体系的综合效益与成本。

由于我国城市发展进程和社会经济水平与欧美国家不同，现阶段的城市发展存在独特的社会经济特征，如人口密集、土地有限的超大城市和特大城市数量较多，城市居民收入水平分化、市民生活自主性相对较低等。因此，在构建我国的城市体育空间网络时，除了借鉴国际案例的思路，还必须结合我国不同城市的具体情况，量体裁衣，利用体育空间供给满足和引导城市居民的实际体育、健康和娱乐需求。

在这一点上，上文提及的一些国家的体育治理和体育内容供给方式也值得进一步研究。笔者在研究案例时发现，苏黎世市政府为市民提供了详尽的《苏黎世体育指南》；美国阿灵顿县的十多个社区运动中心全年为市民提供低价运动课程和社区活动，每月发布巨细无遗的宣传刊物；美国每年发表各市的公园研究报告，统计市民利用公园进行体育运动的具体情况、测算产生的经济价值；德国城市的体育发展规划与城市发展规划结合，人口只有 20 万的小型城镇也会在定制规划前实地调研市民的体育需求。

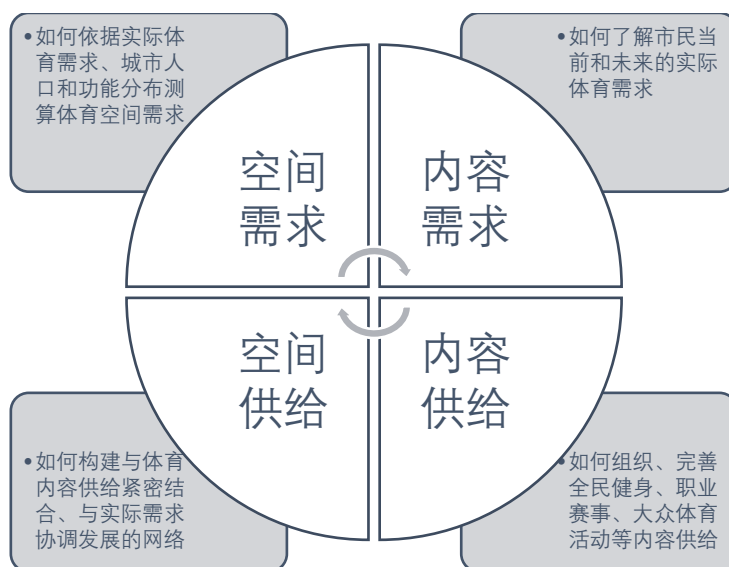


表 5 城市体育空间与内容、需求与供给的动态联系

城市体育空间是运动、赛事等体育内容的物质载体，城市体育空间供给是满足全民健身、职业竞技和产业发展需求的重要保障。空间与内容、供给与需求之间动态联系，或相互促进，或彼此抑制。在城市发展的过程中，如何协调空间与内容、供给与需求，也是在构建我国城市体育空间网络中重要的研究方向。

参考文献:

- 1 汤际澜,谢正阳,郭子斌. 美国大众体育政策的历史变迁和发展特征[J]. 体育科学研究,2019(23)
- 2 何金廖,张修枫,陈剑峰. 体育与城市:德国城市绿色空间与大众体育综合发展策略[J]. 国际城市规划,2017(32)
- 3 鲁品越,王珊. 论资本逻辑的基本内涵[J]. 上海财经大学学报,2013(15)
- 4 Mark Girouard. The English Town[M]. London: Yale University Press, 1990.
- 5 Ian Thompson. Urban Parks, A history: 1839-2012[J]. Landscape, 2013.
- 6 陆伟芳. 城市公共空间与大众健康——19 世纪英国城市公园发展的启示[J]. 扬州大学学报(人文社会科学版),2003(04)
- 7 National Recreation and Park Association. NRPA Agency Performance Review[R]. 2019.
- 8 Lamartine P Dacosta, Ana Miragaya. Worldwide experiences and trends in sport for all [M]. Oxford: Meyer & Meyer Verlag, 2002.

- 9 徐兰君,付吉喆,宋玉红. 二战后英国大众体育发展战略的变迁[J]. 曲阜师范大学学报(自然科学版),2012(38)
- 10 安德鲁·塔隆. 英国城市更新[M]. 上海: 同济大学出版社, 2017.
- 11 唐胜英,Elizabeth·Pike. 英国大众体育场地设施的供给、管理与使用[J]. 体育与科学,2015(36)
- 12 Charles Santo, Gerard Mildner. Sport and Public Policy: Social, Political, and Economic Perspectives[M].
- 13 何文璐,张文亮. “健康公民”的美国社区体育设施[J]. 环球体育市场,2009(04)
- 14 新华社. 美国社区体育探析: 政府出钱管理公众设施免费[EB/OL].
<http://sports.sohu.com/20151112/n426183379.shtml>
- 15 San Francisco Recreation and Parks 官网.
- 16 吴飞,张锐. 对德国体育俱乐部的再认识——基于 2015 年德国俱乐部发展报告的分析[J]. 山东体育学院学报,2017(33)
- 17 Eurostat. Sport Statistics 2018 Edition[R].2018.
- 18 John Friedmann. 规划全球城市: 内生式发展模式[J]. 城市规划汇刊, 2004(04)
- 19 MBA 智库百科“城市更新”词条[EB/OL].

<https://wiki.mbalib.com/wiki/城市更新>

20 KPMG. A Blueprint for Successful Stadium Development[EB/OL].

<https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/pdf/2013/11/blueprint-successful-stadium-development.pdf>

21 Quintain 官网. <https://www.quintain.co.uk/>

22 LLDC. Local Plan 2015 to 2031[EB/OL].

<https://www.queenelizabetholympicpark.co.uk/-/media/lldc/local-plan>

23 Gunnersbury Park 2026 Master plan[EB/OL].

http://democraticservices.hounslow.gov.uk/documents/s71564/Small_mansion_case_summary1.pdf

24 A Plan for Tottenham[EB/OL].

http://www.haringey.gov.uk/sites/haringeygovuk/files/a_plan_for_tottenham.pdf

25 Nancy et al., Estimating the contribution of a multipurpose event facility to the area economy[J]. Tourism Economics, 2006(02)



-
- 26 Nola Agha. The Economic Impact of Stadiums and Teams[J]. Journal of Sports Economics, 2013(14)
- 27 Kaitlyn Harger, Brad R. Humphreys, Amanda Ross. Do New Sports Facilities Attract New Businesses[J]. Journal of Sports Economics, 2016(17)
- 28 吴军. 大城市发展的新行动战略:消费城市[J]. 学术界,2014(02)
- 29 国家发改委 2017 年中国居民消费发展报告[EB/OL].
http://www.ndrc.gov.cn/fzgggz/hgjj/201804/t20180404_881722.htm
1
- 30 吴军. 城市社会学研究前沿:场景理论述评[J]. 社会学评论,2014(02)
- 31 American Dream 官网. <http://www.americandream.com>
- 32 阮梦乔. 外源型与内生型城市发展的特征比较与实证——以苏南小城市宜兴和溧阳为例[A]. 中国城市规划学会. 城乡治理与规划改革——2014 中国城市规划年会论文集(13 区域规划与城市经济)[C]. 中国城市规划学会:中国城市规划学会,2014(10)
- 33 于涛,张京祥. 城市营销的发展历程、研究进展及思考[J]. 城市问题,2007(09)

- 34 Dan Carden. Sports strategy 'super' for downtown Indianapolis[EB/OL]. https://www.nwitimes.com/news/state-and-regional/indiana/sports-strategy-super-for-downtown-indianapolis/article_7cb327a0-e11d-5159-9114-51f4fc3a7bc9.html
- 35 Mark S. Rosentraub. Sports Facilities, Redevelopment, and the Centrality of Downtown Areas: Observations and Lessons from Experiences in a Rustbelt and Sunbelt City[J]. Marquette Sports Law Review, 2000(10)
- 36 Jay Gladden. Indianapolis: Leveraging the Sports Strategy[M]. Springer, 2016.
- 37 WHO. 饮食、身体活动与健康全球战略[EB/OL].
https://www.who.int/dietphysicalactivity/strategy/eb11344/strategy_chinese_web.pdf
- 38 WHO. World Health Statistics 2018[EB/OL].
<https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/272596/9789241565585-eng.pdf?ua=1>
- 39 宋彦李青,王竹影. 老年人休闲性体力活动城市社区建成环境评价指标体系及其实证研究[J]. 山东体育学院学报,2019(35)

40 Spaaij R., Magee J., Jeanes R. Urban youth, worklessness and sport: A comparison of sports-based employability programmes in Rotterdam and Stoke-on-Trent[J]. Urban Studies, 2013(50)

41 Graham J.Mackay, James T.Neill. The effect of “green exercise” on state anxiety and the role of exercise duration, intensity, and greenness: A quasi-experimental study[J]. Psychology of Sport and Exercise,2010(11)

42 J. Pretty, J. Peacock, R. Hine, M. Sellens, N. South, M. Griffen. Green exercise in the UK countryside: effects on health and psychological well-being, and implications for policy and planning[J]. Journal of Environmental Planning and Management, 2007(50)